

Решение № 60014

Номер 60014

Година 04.02.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.11

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Златанова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440100688

по описа за

2019

година

Ищецът Г. К. „...“, представлявана от СБК е предявил обективно съединени установителни иски с правно основа 415 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД срещу „... груп“ ЕООД, представлявано от АСС, с които се иск отношение на ответника, че съществува вземането на ищеца по издадената заповед за изпълнение по ч.Г.д. № СМРС за сумата от 10 979,40 лв., представляваща стойността на продадени трупи по фактури с №№ 2488/14.11.2018 г. и сумата от 449,04 лв., представляваща мораторна лихва върху главниците по фактурите, съответно по фактура № 231,90 лв. за периода 15.11.2018 – 17.04.2019 г. и по фактура № 2493 в размер на 217,74 лв. за периода 28.11.2018 г. със законната лихва върху главницата, считано от 18.04.2019 г. до окончателното заплащане на задължението.

Претендира присъждане на деловодните разноски в исковото и в заповедното производство.

Фактическите твърдения, на които ищецът основава исковите, се свеждат до следното:

През месец ноември 2018 г. ГВК „...“ е продала на „ЕФГ“ ЕООД на два пъти дървен материал, както следва:

На 14.11.2018 г. са продадени общо 43.25 куб.м. различни сортименти обли борови и смърчови трупи и ОЗМ на цена с ДДС, за което е била издадена фактура № 2488/14.11.2018 г. Трупите са били натоварени на товарен автомобил с ремарке № СМ ***ЕК от три временни склада на ГВК Ч в местностите Тузлата и К в землището на с. „...“ и транспортирани до посочен от длъжника склад в Г. С. с три превозни билета №№ 329, 330 и 331, издадени съответно на 13.27 часа на 14.11.2018 г.

На 28.11.2018 г. са продадени общо 42.96 куб.м. различни сортименти обли борови и смърчови трупи и ОЗМ на цена с ДДС, за което е била издадена фактура № 2493/27.11.2018 г. Трупите са били натоварени на товарен автомобил с ремарке № СМ ***ЕК от два временни склада на ГВК „...“ в местностите С и К в землището на с. С, Община Б, обл. Смолян, посочен от длъжника склад в Г. С. за което са издадени два електронни превозни билета №№ 00021 и 00022, издадени на 15.08 часа на 27.11.2018 г.

Посоченият във всяка от фактурите начин на плащане е с платежно нареждане, поради което плащането се дължи от купувача не са постъпвали качествени или количествени оплаквания, касаещи обема и цената на продадените материали. По така издадените от Г. К. „...“ фактури не са извършвани плащания. Тъй като купувачът не е изпълнил задължението си на продадените му от кооперацията дървени материали по така издадените фактури, върху размера на задължението по посочените фактури той дължи обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от датата на издаване на дървен материал, като за дати на получаване следва да се считат датите на издаване на двете фактури, които са извозването на дървените материали от временния склад на продавача.

Така за вземането по фактура № 2488/14.11.2018 г. длъжникът дължи законна лихва за забава в размер 23

В съдебно заседание ищецът се представлява от адв. ЛС – редовно упълномощен, който поддържа исковата молба да бъдат уважени по съображенията, изложени в исковата молба и в писмената защита. Възразява срещу твърдението, че възложил направата на горския път за негова сметка. Признава, че на основание неоснователно обогатяване дължи от 1 931,52 лв., представляваща стойността на пътя, ако кооперацията го беше прокарала с притежаваната от нея пълен претендиран размер по възражението за прихващане от 9 504 лв. счита за неоснователна. При извършената сеч е 1 942, 32 лв. с ДДС, която не включва извоз, рампиране и сортиментиране счита разликата по възражението за прихващане размер от 3 276 лв. за неоснователна. В писмената защита признава за по вземането за главницата по издадената заповед за изпълнение до размера от 2050,11 лева, като признава прихващането по фактура № */20.05.2019 г. в размер на 1 748,09 лв. с ДДС; частичното плащане в размер на 4 504 лв. от 25.06.2019 г. от третото лице „МТ“ ЕООД и 2 677,20 лв. от 17.09.2019 г. – частично плащане на третото лице. Претендира за разликата за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено от ответника.

Ответникът, представляван от адв. Р – р.уп., оспорва исковите като неоснователни като погасени чрез прихващане от 9 504 лв. – действителната стойност на прокарания горски път и 2 913,48 лв. – извозът до връх Свобода (дървен материал), моли да бъде постановено решение, с което изцяло да бъдат отхвърлени исковите като неоснователни в писмената защита съображения. Счита за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатското фактическата и правна сложност на делото и броя на проведените съдебни заседания.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства установено от фактическа и правна страна следното:

По заявление, депозирано от Г. производителна К. „, срещу „ЕФГ“ ЕООД, на 18.04.2019 г. е образувано ч.Г.д. № 2493/27.11.2018 г. в Смолянския районен съд. По делото е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, която е разпоредено длъжникът „ЕФГ“ ЕООД да заплати на ГВК „ сумата от 10 979,40 лв., представляваща дълг от фактура № 2488/14.11.2018 г. и № 2493/27.11.2018 г., както и сумата 449,04 лв., представляваща лихва за забава върху главницата на издаване на съответната фактура до 17.04.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на заявлението- 18.04.2019 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата от 850,58 лв. разноси по делото за държавна такса и 620 лв. за адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 414, ал. 2 от ГПК е постъпило писмено възражение срещу заповедта от длъжника, че не дължи изплащане на задължението е погасено чрез прихващане, извършено с изявление за прихващане от 23.05.2019 г., което е приложено по фактура С Разпореждане № 1218/14.06.2019 г. съдът е указал на заявителя, че в едномесечен срок от съобщаването му за издадената по делото заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК иск за установяване на вземането по фактурите длъжниците по издадената по делото заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК иск за установяване на вземането по фактурите длъжимата ДТ, като е уведомен за последиците от непредявяването на иска, а именно, че в противен случай заповедта за изпълнение ще бъде обезсилена. Разпореждането е връчено на заявителя на 18.06.2019 г. и едномесечният срок за предявяване на иск е изтекъл на 18.07.2019 г.. В определения едномесечен срок, на 17.07.2019 г. заявителят е депозирал настоящата искова молба. Не се спори между страните, че през декември 2018 г. ищецът е продал на ответника дървен материал на два пъти – 42,96 куб. м., за които продажби са издадени фактури с №№ 2488/14.11.2018 г. на стойност 5 420,58 лв. с ДДС и фактура № 2493/27.11.2018 г. на стойност 5 558,82 лв. с ДДС. Общата стойност на дървесината е 10 979,40 лв..

От приетото по делото заключение по СИЕ се установява, че двете фактури са осчетоводени от ищеца през декември 2018 г. включени в дневника за продажбите и справка-декларацията за м. 11.2018 г.. ДДС е деклариран в законния срок, а са изискванията на чл. 124 и чл. 125 от ЗДДС за водене на отчетни регистри и деклариране на данъка. В счетоводните документи на „ЕФГ“ ЕООД двете фактури са осчетоводени съответно първата в м. ноември 2018 г., а втората в м. декември 2018 г. Дневника за покупките и справка-декларацията за тези месеци. Няма плащане по фактурите. Във връзка с извършеното прихващане от „ЕФГ“ ЕООД към ГВК „, заведен при ищеца с вх. № 14/23.05.2019 г., на 23.05.2019 г. са взети предвид от ответника и са покрити задълженията по двете фактури.

Не се спори също, че ищецът е превозил и доставил добития материал от землището на с. С, О. Б до посоченото място. Превозните билети е посочено изрично, че дървесината е натоварена от временен склад, съгласно технологичния план. Видно от фактурите е договорено плащане чрез платежно нареждане. Следователно падежът на плащане е изтекъл следващи датите на издаването на фактурите. От страна на ответника не се твърди и не се представят доказателства за плащания по договорения начин. При това положение за ответника е възникнало задължението да плати стойността на ищеца материал и поради липсата на плащане по договорения начин, същият е изпаднал в забава.

С помощта на изчислителния модул за лихви в системата на НАП лихвата за забава върху главницата по фактурите за периода 15.11.2018 г. – датата следваща издаването ѝ до 17.04.2019 г. се определя на 231,90 лв., а тази върху главницата по фактура № 2493/27.11.2018 г. за периода 28.11.2018 г. – датата следваща издаването ѝ до 17.04.2019 г. се определя на 217,14 лв. Мораторната лихва е 449,04 лв..

Съдът приема за безспорно установен и фактът, че през октомври-ноември 2018 г. ответникът е прокарал пътя за възлагане на ищеца, съгласно одобрения за това Технологичен план на Г. К. „, в отдели от ГСК №№ 228а, 228б, 228в, 233-1 в землището на с. С. община Б, за да се осигури достъп до терена за сеч, която в последствие дружеството е използвало във връзка с прокарането на този път са издадени разрешителни за сеч в полза на дружеството –ответник и е било длъжен на служителите да извършат сечта, както и на ответника са издадени превозни билети за добитата дървесина.

Видно от заключението по СИЕ на 15.10.2018 г. ответникът е сключил договор за услуга с „МТ“ ЕООД, с който е възложил на „МТ“ ЕООД като изпълнител направата на горски път на връх Свобода. Изпълнението на услугата със собствена машина багер JCB – 4СХ с рег. № **** с машинист на фирмата, изцяло за своя сметка и на

Според представените фактура № 1064/28.11.2018 г. на л. 29 и сменни рапорти №№3198, 3199 и 3200 на л. 30 и по делото лице „МТ“ ЕООД е извършило възложената от „ЕФГ“ ЕООД услуга с багер JCB – СХ См01524 и м Ботунаров за направа на горски път към връх Свобода – 22 машиносмени в периода 29.10.- 25.11.2018 г. на стойн Съгласно заключението по СИЕ фактурата е осчетоводена в счетоводството на „ЕФГ“ ЕООД в ноември 2018 г., ка в дневника за покупките и справката – декларация за ДДС за м. ноември 2018 г. и е ползван данъчен кредит. Пл два пъти по банков път – съответно на 25.06.2019 г. – 4 504 лв. и на 16.09.2019 г. – 5 000 лв..

За извършената сеч в посочените отдели ответникът е издал фактура № */20.05.2019 г. на стойност 3 276 лв. с Като начин на плащане е посочен превод по сметка.

За прокарването на горския път и 22 машиносмени ответникът е издал фактура № */20.05.2019 г. на стойност 9 5 ищеца. Като начин на плащане е посочен превод по сметка.

Съгласно заключението по СИЕ ГВК „.. с вх. № 14/23.05.2019 г. постъпва Изявление за прихващане с прило */20.05.2019 г. и № */20.05.2019 г. от „ЕФГ“ ЕООД, които фактури не са осчетоводени в счетоводството на Г включени в дневника за покупките и справка-декларацията за м. 05.2019 г. и следващи периоди и не е ползва Няма писмен договор за направата на горския път по втората фактура, няма и извършени плащания по факт протокол за извършено прихващане. Същите фактури са осчетоводени в счетоводството на „ЕФГ“ ЕООД в месец май 2019 г., включени са в дневниците за продажбите и справка декларация за м. май 2019 г., като са спазени деклариране в срок на данъка, водене на отчетни регистри. След извършените счетоводни операции в счетоводств връзка с изявлението за прихващане, в сметка 411 „Клиенти“, по партидата на ГВК „.. е записано дебитно салдо 1 от кооперацията.

Съгласно заключението по СЛТЕ, депозирано на 10.12.2019 г., при проверка, извършена в ГВК „Ч“ с. С, О. Б е уст одобрено план-извлечение за промяна вида на сечта в недържавни горски територии, собственост на кооперация б, в; 229а, б, в и 233-1 по горскостопанската карта на ТП ДГС Славейно. Одобреното план- извлечение касае про сеч в цитираните подотдели за изграждане и поддръжка на обекти по чл. 54, ал. 1 и във връзка с чл. 153, ал. 1, т изграждане на временни горски пътища. Съгласно това е извършено проектиране на трасето и очертаване на насаждения /подотдели/, които попадат в поземлен имот с идентификатор № 70158.3.139 по кадастралната карт дължина на проектирания път е 1153 метра, като засегнатата площ е 8,8 дка. След извършеното описване на трасето на пътя и бъдещата просека, са изготвени сортиментни ведомости по дървесни видове, карнет-описи и всеки подотдел. Тези документи са налични към всяко от досиетата и са издавани позволителни за сеч и протоко времето на сечта в периода 14.09.2018 г. до 30.12.2018 г. Към всяко от издадените позволителни за сеч са вписа до горските територии в горните подотдели. На терен е установено, че извършената сеч е в съответствие с изд сеч в подотделите 228-а, б, в; 229-а, б, в и 233-1 и е прокаран/построен горски път, съгласно проектираното ноември 2018 г.. Общата дължина на пътя от измерването е 1290 метра, като реално извършените земно- изкопн техника е 1150 метра. Разликата от 140 метра е участък без извършени земно-изкопни дейности, защото тере дървета и не е имало нужда. Останалите показатели са както следва: - Средната ширина на оформеното път Средна височина на ската - 1,80 метра; Общият обем на изкопните работи е 1150x3,50x1,80 = 3623 м.куб.. Ра обем изкопни работи е: - Земни маси - 76% или 2753 м.куб.; - Скални маси 24 % или 870 м.куб.. Земните маси са с почвата е дренирана и не е сбита. Скалните маси представляват фракции от отломки /камъни/ с различни разпределени по целия участък. Видно от характера на извършената механизирана работа не са извършвани взр пробутване, предхождано от изкореняване на пълновете на отрязаните стъбла. Имайки предвид, че в рамките трасе е имало дървета, освен земно-изкопните дейности е извършвана сеч, кастрене, механизирано извличане н участък от строящия се път, разкрийване и измерване с клупа на сортиментите. ГВК „Ч“ е собственик на багер JCB за покупко-продажба, сертификат, план-сметка за разхода на 1 работен час, допълнително споразумение към тр за измерване разхода на гориво. Относно обемните капацитетни възможности и среден линеен метраж за едн марка „JCB-СХ“ при извършените проучвания вещото лице е установило, че навсякъде се работи с показателя „м начина на остойностяване на свършената работа в лева за 1 машиносмяна. В спецификациите за тези багери н изпълнение на единица работа, напр. метри кубични изкоп и пробутване на скални или земни маси за ед одобреното план-извлечение от 08.08.2018 г. и издадените позволителни за сеч за подотделите 228-а, б, в, 229- построен горски път по проектираното трасе и е спазен приложеният технологичен план. Пътят е прока ноември 2018 г. В ГВК „Ч“ не са намерени първични документи относно прокарването на пътя от самата К.. ГБ собствен багер марка JCB“, с който са прокарвали горски пътища по стопански начин в други участъци.

базираната система на Изпълнителната агенция по горите /ИАГ/с право на достъп в подотделите 228-а, б, в, 229- месец октомври - ноември 2018 г. са: НКК, ДКК, М ММ и С ММ. На терен има извършена сеч в подотделите 228-а, „.. Груп“ ЕООД Г. като от констативните протоколи за освидетелстване на сечищата към всяко от досиетата, кол дървесен вид смърч, са следните: Едра -85 м.куб., Средна -15 м.куб., Дърва – 24 м.куб. или общо 124 м.куб. С дейността „сеч, кастрене, извоз до временен склад, разкрийване и измерване“ варира от 26 лв. до 28 лв. за 1 м разграничени случаите дали дейността се извършва при добив на дървесина от просека за горски пътища или от на подотдела. Обикновено при възлагане на сеч в даден подотдел или участък се договаря цена за добив до вре тя важи и за случаите на сеч за прокарване на горски пътища. Дължината на реално изградения временен п 228-а, б, в, 229-а, б, в, 233-1, на територията на ГВК „Ч“ с. С, общ. Б е 1150 метра. Общият обем на изкопните раб От допълнителното заключение, изготвено след извършено измерване в 64 точки от построеното трасе, се уст

изкопаната част от пътя – изкопа е средно 2 метра, а на насипаната част – изкопа средно е 1,50 метра. Общият обем е 1593 м.куб., като от него в земни почви е 1311 м.куб. и в скални почви е 282 м.куб. Това е обемът само на изкоп. Определена е обща цена само на изкопа 7067.10 лв. без ДДС, а след разбухване – 8848,83 лв. без ДДС или 8848,83 лв. без ДДС. Според приложените данни от разпечатка на GPS системата за работа с багер JCB 4CX рег. № ****, собственост на ****, периода 29.10.2019 г. – 25.11.2018 г., става ясно времето за работа на машината и времето за придвижването ѝ до местата на спирания. Периода съвпада с приложените към делото сменни рапорти от машиниста на багер ****.

Съгласно второто допълнително заключение цената на добива на дървесината до временен склад е 2 427,90 лв. с ДДС, а общата цена само за сеч, кастрене и разкриване на сечището е 1 456,74 лв. /без ДДС/ или 1748,09 лв. с ДДС. Според данните не е открито случаи на договорени отделни цени само за сеч, кастрене, разкриване на сечище; извозване, катане до временен склад.

Съдът кредитира заключенията на ВЛ инж. М. като обективно и компетентно изготвени и не споделя като неоправдани ищца, с които същите са оспорени.

По назначената комбинирана СТИЕ, на изготвените приложения № 1, № 2, № 3 и № 4, в М 1:2000 върху лесопосади са поставени облак от точки с координати, дати и часове, отчетени от JPS - системата за работата на багера ****, допълнително по делото Диск с файлове от „МТ“ ЕООД по процесните дати в периода 29.10.2018 - 25.11.2018 г., на временния горски път. За процесните дати в периода 29.10.2018 - 25.11.2018 г. е преминавано или е работено по подотдели както следва: от 29.10.2018 г. до 04.11.2018 г. включително в отдели и подотдели: 228в, 228 г, 229 -1, 229 -2, 229 -3, 229 -4, 229 -5, 229 -6, 229 -7, 229 -8, 229 -9, 229 -10, 229 -11, 229 -12, 229 -13, 229 -14, 229 -15, 229 -16, 229 -17, 229 -18, 229 -19, 229 -20, 229 -21, 229 -22, 229 -23, 229 -24, 229 -25, 229 -26, 229 -27, 229 -28, 229 -29, 229 -30, 229 -31, 229 -32, 229 -33, 229 -34, 229 -35, 229 -36, 229 -37, 229 -38, 229 -39, 229 -40, 229 -41, 229 -42, 229 -43, 229 -44, 229 -45, 229 -46, 229 -47, 229 -48, 229 -49, 229 -50, 229 -51, 229 -52, 229 -53, 229 -54, 229 -55, 229 -56, 229 -57, 229 -58, 229 -59, 229 -60, 229 -61, 229 -62, 229 -63, 229 -64, 229 -65, 229 -66, 229 -67, 229 -68, 229 -69, 229 -70, 229 -71, 229 -72, 229 -73, 229 -74, 229 -75, 229 -76, 229 -77, 229 -78, 229 -79, 229 -80, 229 -81, 229 -82, 229 -83, 229 -84, 229 -85, 229 -86, 229 -87, 229 -88, 229 -89, 229 -90, 229 -91, 229 -92, 229 -93, 229 -94, 229 -95, 229 -96, 229 -97, 229 -98, 229 -99, 229 -100, 229 -101, 229 -102, 229 -103, 229 -104, 229 -105, 229 -106, 229 -107, 229 -108, 229 -109, 229 -110, 229 -111, 229 -112, 229 -113, 229 -114, 229 -115, 229 -116, 229 -117, 229 -118, 229 -119, 229 -120, 229 -121, 229 -122, 229 -123, 229 -124, 229 -125, 229 -126, 229 -127, 229 -128, 229 -129, 229 -130, 229 -131, 229 -132, 229 -133, 229 -134, 229 -135, 229 -136, 229 -137, 229 -138, 229 -139, 229 -140, 229 -141, 229 -142, 229 -143, 229 -144, 229 -145, 229 -146, 229 -147, 229 -148, 229 -149, 229 -150, 229 -151, 229 -152, 229 -153, 229 -154, 229 -155, 229 -156, 229 -157, 229 -158, 229 -159, 229 -160, 229 -161, 229 -162, 229 -163, 229 -164, 229 -165, 229 -166, 229 -167, 229 -168, 229 -169, 229 -170, 229 -171, 229 -172, 229 -173, 229 -174, 229 -175, 229 -176, 229 -177, 229 -178, 229 -179, 229 -180, 229 -181, 229 -182, 229 -183, 229 -184, 229 -185, 229 -186, 229 -187, 229 -188, 229 -189, 229 -190, 229 -191, 229 -192, 229 -193, 229 -194, 229 -195, 229 -196, 229 -197, 229 -198, 229 -199, 229 -200, 229 -201, 229 -202, 229 -203, 229 -204, 229 -205, 229 -206, 229 -207, 229 -208, 229 -209, 229 -210, 229 -211, 229 -212, 229 -213, 229 -214, 229 -215, 229 -216, 229 -217, 229 -218, 229 -219, 229 -220, 229 -221, 229 -222, 229 -223, 229 -224, 229 -225, 229 -226, 229 -227, 229 -228, 229 -229, 229 -230, 229 -231, 229 -232, 229 -233, 229 -234, 229 -235, 229 -236, 229 -237, 229 -238, 229 -239, 229 -240, 229 -241, 229 -242, 229 -243, 229 -244, 229 -245, 229 -246, 229 -247, 229 -248, 229 -249, 229 -250, 229 -251, 229 -252, 229 -253, 229 -254, 229 -255, 229 -256, 229 -257, 229 -258, 229 -259, 229 -260, 229 -261, 229 -262, 229 -263, 229 -264, 229 -265, 229 -266, 229 -267, 229 -268, 229 -269, 229 -270, 229 -271, 229 -272, 229 -273, 229 -274, 229 -275, 229 -276, 229 -277, 229 -278, 229 -279, 229 -280, 229 -281, 229 -282, 229 -283, 229 -284, 229 -285, 229 -286, 229 -287, 229 -288, 229 -289, 229 -290, 229 -291, 229 -292, 229 -293, 229 -294, 229 -295, 229 -296, 229 -297, 229 -298, 229 -299, 229 -300, 229 -301, 229 -302, 229 -303, 229 -304, 229 -305, 229 -306, 229 -307, 229 -308, 229 -309, 229 -310, 229 -311, 229 -312, 229 -313, 229 -314, 229 -315, 229 -316, 229 -317, 229 -318, 229 -319, 229 -320, 229 -321, 229 -322, 229 -323, 229 -324, 229 -325, 229 -326, 229 -327, 229 -328, 229 -329, 229 -330, 229 -331, 229 -332, 229 -333, 229 -334, 229 -335, 229 -336, 229 -337, 229 -338, 229 -339, 229 -340, 229 -341, 229 -342, 229 -343, 229 -344, 229 -345, 229 -346, 229 -347, 229 -348, 229 -349, 229 -350, 229 -351, 229 -352, 229 -353, 229 -354, 229 -355, 229 -356, 229 -357, 229 -358, 229 -359, 229 -360, 229 -361, 229 -362, 229 -363, 229 -364, 229 -365, 229 -366, 229 -367, 229 -368, 229 -369, 229 -370, 229 -371, 229 -372, 229 -373, 229 -374, 229 -375, 229 -376, 229 -377, 229 -378, 229 -379, 229 -380, 229 -381, 229 -382, 229 -383, 229 -384, 229 -385, 229 -386, 229 -387, 229 -388, 229 -389, 229 -390, 229 -391, 229 -392, 229 -393, 229 -394, 229 -395, 229 -396, 229 -397, 229 -398, 229 -399, 229 -400, 229 -401, 229 -402, 229 -403, 229 -404, 229 -405, 229 -406, 229 -407, 229 -408, 229 -409, 229 -410, 229 -411, 229 -412, 229 -413, 229 -414, 229 -415, 229 -416, 229 -417, 229 -418, 229 -419, 229 -420, 229 -421, 229 -422, 229 -423, 229 -424, 229 -425, 229 -426, 229 -427, 229 -428, 229 -429, 229 -430, 229 -431, 229 -432, 229 -433, 229 -434, 229 -435, 229 -436, 229 -437, 229 -438, 229 -439, 229 -440, 229 -441, 229 -442, 229 -443, 229 -444, 229 -445, 229 -446, 229 -447, 229 -448, 229 -449, 229 -450, 229 -451, 229 -452, 229 -453, 229 -454, 229 -455, 229 -456, 229 -457, 229 -458, 229 -459, 229 -460, 229 -461, 229 -462, 229 -463, 229 -464, 229 -465, 229 -466, 229 -467, 229 -468, 229 -469, 229 -470, 229 -471, 229 -472, 229 -473, 229 -474, 229 -475, 229 -476, 229 -477, 229 -478, 229 -479, 229 -480, 229 -481, 229 -482, 229 -483, 229 -484, 229 -485, 229 -486, 229 -487, 229 -488, 229 -489, 229 -490, 229 -491, 229 -492, 229 -493, 229 -494, 229 -495, 229 -496, 229 -497, 229 -498, 229 -499, 229 -500, 229 -501, 229 -502, 229 -503, 229 -504, 229 -505, 229 -506, 229 -507, 229 -508, 229 -509, 229 -510, 229 -511, 229 -512, 229 -513, 229 -514, 229 -515, 229 -516, 229 -517, 229 -518, 229 -519, 229 -520, 229 -521, 229 -522, 229 -523, 229 -524, 229 -525, 229 -526, 229 -527, 229 -528, 229 -529, 229 -530, 229 -531, 229 -532, 229 -533, 229 -534, 229 -535, 229 -536, 229 -537, 229 -538, 229 -539, 229 -540, 229 -541, 229 -542, 229 -543, 229 -544, 229 -545, 229 -546, 229 -547, 229 -548, 229 -549, 229 -550, 229 -551, 229 -552, 229 -553, 229 -554, 229 -555, 229 -556, 229 -557, 229 -558, 229 -559, 229 -560, 229 -561, 229 -562, 229 -563, 229 -564, 229 -565, 229 -566, 229 -567, 229 -568, 229 -569, 229 -570, 229 -571, 229 -572, 229 -573, 229 -574, 229 -575, 229 -576, 229 -577, 229 -578, 229 -579, 229 -580, 229 -581, 229 -582, 229 -583, 229 -584, 229 -585, 229 -586, 229 -587, 229 -588, 229 -589, 229 -590, 229 -591, 229 -592, 229 -593, 229 -594, 229 -595, 229 -596, 229 -597, 229 -598, 229 -599, 229 -600, 229 -601, 229 -602, 229 -603, 229 -604, 229 -605, 229 -606, 229 -607, 229 -608, 229 -609, 229 -610, 229 -611, 229 -612, 229 -613, 229 -614, 229 -615, 229 -616, 229 -617, 229 -618, 229 -619, 229 -620, 229 -621, 229 -622, 229 -623, 229 -624, 229 -625, 229 -626, 229 -627, 229 -628, 229 -629, 229 -630, 229 -631, 229 -632, 229 -633, 229 -634, 229 -635, 229 -636, 229 -637, 229 -638, 229 -639, 229 -640, 229 -641, 229 -642, 229 -643, 229 -644, 229 -645, 229 -646, 229 -647, 229 -648, 229 -649, 229 -650, 229 -651, 229 -652, 229 -653, 229 -654, 229 -655, 229 -656, 229 -657, 229 -658, 229 -659, 229 -660, 229 -661, 229 -662, 229 -663, 229 -664, 229 -665, 229 -666, 229 -667, 229 -668, 229 -669, 229 -670, 229 -671, 229 -672, 229 -673, 229 -674, 229 -675, 229 -676, 229 -677, 229 -678, 229 -679, 229 -680, 229 -681, 229 -682, 229 -683, 229 -684, 229 -685, 229 -686, 229 -687, 229 -688, 229 -689, 229 -690, 229 -691, 229 -692, 229 -693, 229 -694, 229 -695, 229 -696, 229 -697, 229 -698, 229 -699, 229 -700, 229 -701, 229 -702, 229 -703, 229 -704, 229 -705, 229 -706, 229 -707, 229 -708, 229 -709, 229 -710, 229 -711, 229 -712, 229 -713, 229 -714, 229 -715, 229 -716, 229 -717, 229 -718, 229 -719, 229 -720, 229 -721, 229 -722, 229 -723, 229 -724, 229 -725, 229 -726, 229 -727, 229 -728, 229 -729, 229 -730, 229 -731, 229 -732, 229 -733, 229 -734, 229 -735, 229 -736, 229 -737, 229 -738, 229 -739, 229 -740, 229 -741, 229 -742, 229 -743, 229 -744, 229 -745, 229 -746, 229 -747, 229 -748, 229 -749, 229 -750, 229 -751, 229 -752, 229 -753, 229 -754, 229 -755, 229 -756, 229 -757, 229 -758, 229 -759, 229 -760, 229 -761, 229 -762, 229 -763, 229 -764, 229 -765, 229 -766, 229 -767, 229 -768, 229 -769, 229 -770, 229 -771, 229 -772, 229 -773, 229 -774, 229 -775, 229 -776, 229 -777, 229 -778, 229 -779, 229 -780, 229 -781, 229 -782, 229 -783, 229 -784, 229 -785, 229 -786, 229 -787, 229 -788, 229 -789, 229 -790, 229 -791, 229 -792, 229 -793, 229 -794, 229 -795, 229 -796, 229 -797, 229 -798, 229 -799, 229 -800, 229 -801, 229 -802, 229 -803, 229 -804, 229 -805, 229 -806, 229 -807, 229 -808, 229 -809, 229 -810, 229 -811, 229 -812, 229 -813, 229 -814, 229 -815, 229 -816, 229 -817, 229 -818, 229 -819, 229 -820, 229 -821, 229 -822, 229 -823, 229 -824, 229 -825, 229 -826, 229 -827, 229 -828, 229 -829, 229 -830, 229 -831, 229 -832, 229 -833, 229 -834, 229 -835, 229 -836, 229 -837, 229 -838, 229 -839, 229 -840, 229 -841, 229 -842, 229 -843, 229 -844, 229 -845, 229 -846, 229 -847, 229 -848, 229 -849, 229 -850, 229 -851, 229 -852, 229 -853, 229 -854, 229 -855, 229 -856, 229 -857, 229 -858, 229 -859, 229 -860, 229 -861, 229 -862, 229 -863, 229 -864, 229 -865, 229 -866, 229 -867, 229 -868, 229 -869, 229 -870, 229 -871, 229 -872, 229 -873, 229 -874, 229 -875, 229 -876, 229 -877, 229 -878, 229 -879, 229 -880, 229 -881, 229 -882, 229 -883, 229 -884, 229 -885, 229 -886, 229 -887, 229 -888, 229 -889, 229 -890, 229 -891, 229 -892, 229 -893, 229 -894, 229 -895, 229 -896, 229 -897, 229 -898, 229 -899, 229 -900, 229 -901, 229 -902, 229 -903, 229 -904, 229 -905, 229 -906, 229 -907, 229 -908, 229 -909, 229 -910, 229 -911, 229 -912, 229 -913, 229 -914, 229 -915, 229 -916, 229 -917, 229 -918, 229 -919, 229 -920, 229 -921, 229 -922, 229 -923, 229 -924, 229 -925, 229 -926, 229 -927, 229 -928, 229 -929, 229 -930, 229 -931, 229 -932, 229 -933, 229 -934, 229 -935, 229 -936, 229 -937, 229 -938, 229 -939, 229 -940, 229 -941, 229 -942, 229 -943, 229 -944, 229 -945, 229 -946, 229 -947, 229 -948, 229 -949, 229 -950, 229 -951, 229 -952, 229 -953, 229 -954, 229 -955, 229 -956, 229 -957, 229 -958, 229 -959, 229 -960, 229 -961, 229 -962, 229 -963, 229 -964, 229 -965, 229 -966, 229 -967, 229 -968, 229 -969, 229 -970, 229 -971, 229 -972, 229 -973, 229 -974, 229 -975, 229 -976, 229 -977, 229 -978, 229 -979, 229 -980, 229 -981, 229 -982, 229 -983, 229 -984, 229 -985, 229 -986, 229 -987, 229 -988, 229 -989, 229 -990, 229 -991, 229 -992, 229 -993, 229 -994, 229 -995, 229 -996, 229 -997, 229 -998, 229 -999, 229 -1000.

Съдът кредитира заключението на комбинираната експертиза като обективно и компетентно изготвено.

Съгласно показанията на свид. П*** - лицензиран лесовъд на кооперацията добитата при прокарването на пътя е натоварена и експедирана. Дърветата били отстранени на пътя и се събирали по 4-5, може и повече бройки, това е станало на пътя. Експедирал е и е окачествявал, маркирал. На експедицията е присъствал и председателят на кооперацията, който описва, окачествява кубатурата на трупата, марката и след това всичко се вкарва в билета. Дърветата или измерените трупата отговаря на кубатурата. Той издал и превозните билети.

Свидетелят Д*** – бивш багерист на кооперацията – ищец установява, че председателят на кооперацията при прокарването на пътя и да вземе тропите. Докато е работил в кооперацията е прокарвал път с багер и верижна машина на багер JCB 3 CX. Този път е доста широк. На този път ската е голяма и се получава голямо сечение, затова насипа на пътя. От показанията на свид. М*** се установява, че председателят на кооперацията е възложил на ответната фирма да работи на фирмата, която тя нямала и се наложило да наемат. Стойността на добитата дървесина от просеката за изкоп следвало да се приспадне от стойността на пътя. Дейността е извършвана от работници на „ЕФГ“ ЕООД с машини на наетия багер работил човек на име Б. Работниците на ответника извършили сечта на маркираната дървесина на пътя измерване /кубиране/, рампирането се извършва на самия, отстранени, за да не пречат на машината. Извозът на добитата коли. След прокарването на пътя е трябвало ответникът да продължи добива на същия обект.

Според свид. Ботунаров около месец е работил по прокарването на пътя, като водач на багера на „МТ“ ЕООД работил средно по 6-7 часа и е почивал през определено време. Участъкът е гора, с камъни и земна маса, много морени/съвкупност от струпани камъни на едно място/. Секачите - трима или четирима, които правили просеката на пътя. Председателят на кооперацията е ходил на място, за да види как върви работата. Машината оставял на обекта и работил зареждал с туби, от бензиностанцията. Зареждането се отразява с фактура и на фактурата се пише името на този, който са направи път трябва да се изкопае около два и половина - три метра широчина. Камсионите са тежки и трябва да работят не по насип.

Съдът кредитира показанията на свидетелите като обективни и непротиворечиви.

Безспорно се установи съществуването на вземането на ищцовата К. по издадената заповед за изпълнение в обекта на главница, лихва за забава, законна лихва и съдебни разноски, което е признато от ответника с направеното в обекта в рамките на срока по чл. 414, ал. 2 ГПК, извънсъдебно признание с отправеното писмено изявление за прихващане на вземането. Спорът се свежда до това дали е основателно съдебното възражение за прихващане, в какъв размер, размера на вземането от ответника срещу ищца и дали то погасява изцяло вземането на ищца срещу ответника.

Съгласно разпоредбата на чл. 103, ал. 1 ЗЗД на прихващане подлежат насрещни изискуеми и ликвидни парични вземания и заместими вещи. Изявлението за прихващане е отправено по надлежния ред от страна на ответника към ищца.

Съдът приема за безспорно установено твърдението на ответника, че ищецът му е възложил прокарването на пътя на с. С, О. Б за сметка на дружеството, като форма на даване вместо изпълнение по фактурите за продадената дървесина това му е възложил да извърши сеч в рамките на трасето на пътя, съгласно изготвения технологичен план, също така ищецът не оспорва и признава факта, че сечта е извършена от ответника в рамките на просеката, през която

новоизграждащия се горски път. Не е спорно, че не е била договорена цена на сечта. Пазарната стойността на приема, че възлиза на 2 427,90 лв. без ДДС или 2 913,48 лв. с ДДС, както е определена в допълнителното 23.09.2020 г. и включва сеч, кастрене, разкрояване, извозване до временен склад, измерване и подреждане, възражението на ищеца, че в случая се дължи цена без стойността на извоз до временен склад и рампиране, фактурирани и тъй като не са били извършени. Неточно е направеното обсъждане на свидетелските показания процесуалния представител на ищеца, че отсечените трупи били оставени от секачите в зоната на просеката, оградена на автомобилите. Свид. Мусорлиев в показанията си изрично сочи, че работници на ответника извършили сеч на кастрене, разкрояване, измерване, кубирание. В разрешителното за сеч е описано, че рампирането се извършва дърветата са оставяни от страни, за да не пречат на машините. Оттам са товарени на наети транспортни средства споменава, че дърветата са товарени от мястото им на пътя, където били събирани по 4-5. В превозните билети Панчугов, изрично е посочено, че дървесината е взета от временен склад, съгласно технологичния план. В § 1, т. 1 е дадено легално определение на понятието „Временен склад“. Това е терен, утвърден с технологичния план за сечта, складиране на добитата от сечището дървесина преди транспортирането ѝ. След като дървесината се е намирала на склада, то следва да бъде платена и пълната пазарна цена на тази дейност по сеч и добив до временен склад, като разстояние са били премествани дърветата от мястото, където са били отсечени, до мястото, където са били складираны за да не пречат на механизирани дейности. В този смисъл възражението за прихващане с вземането за извършвана във връзка с прокарването на горския път, е основателна до сумата от 2 913,48 лв. с ДДС, а не до сумата която сума ответникът е издал фактура № */20.05.2019 г.

Действително за възлагането на направата на пътя няма съставен писмен договор, но от разпита на свид. Д. действителност председателят на кооперацията е наел фирма от С. – ответника „ЕФГ“ ЕООД, която да прокара пътя тъй като ответникът не е разполагал с такава техника, се наложило да наеме багера от третото неучастващо по Обстоятелството, че ищцовата К. притежава такъв багер не е причина да се приеме, че не би възложила на ответника, тъй като както самият свид. Д. в показанията си сочи, той като багерист с багера на кооперацията е работил на друго място. Нещо повече, председателят на кооперацията освен, че първоначално е посочил трасето на пътя на Сабрутев и на свид. М, същият в последствие е ходил на място, за да провери как е вървяла работата /свид. Ботев/ на товаренето на добитата дървесина /свид. П/. Председателят на кооперацията не е направил каквито и да било връзки с извършваната сеч, така и във връзка с прокарването на пътя. В този смисъл неоснователно е възложено на ответникът е прокарал пътя при условията на гестия – водене на чужда работа без пълномощие.

Безспорно се установи от заключението по комбинираната СТИЕ, че в периода 29.10.2018 – 25.11.2018 г. в д. 1 багерист е изпълнил работата по прокарването на пътя, съгласно технологичния план, с наетия багер от ответника ЕООД, което е потвърдено и от самия свидетел. Неоснователно е оспорването на ищеца, че тъй като смените са според записа от GPS – системата на багера, то и не следвало да се плащат 22 машиносмени, а 16 пълни машини по часа и 48 минути. Както се установи от писмото на „****“ /л. 373/ – в GPS – системата на багера се отчитат дадени сигнали при възникване на технически проблем, информация за настъпване на сервисно събитие за поддръжка на географско местоположение на машината. Следва да се отчете обстоятелството, че независимо, че свид. Б сочи, че в 6-7 часа, то видно от сменните рапорти, във всеки един от посочените дни реално е работено с багера по трасето, установи от разпечатката на GPS – данните, от заключението по комбинираната СТИЕ, а и като извод фигурира и в заключението по СЛТЕ. Машиносмените, описани в сменните рапорти и включени в издадената от „М“ ЕООД фактура за 360 лв. без ДДС. Фактурирана е стойността на услугата - направата на горския път с багера като стойност на сечта същия начин ответникът е фактурирал направата на пътя като стойност на машиносмени. Както е видно от показанията на багера, в нея се съдържа изключително подробни данни. Съдът отчети спецификата на прокарването на пътя, състои в простото извършване на механизирани дейности, а в тяхната непрекъсната и последователна работа на голяма отдалечеността на обекта от населено място, горските особености на терена, денивелацията, наличието на каменни условия, и т.н.. В случая правилното определяне на стойността на пътя е именно описаното в първото допълнително заключение. Съдът приема, че стойността на прокарания горски път възлиза на 8 848,83 лв. без ДДС или 10 618,60 лв. с ДДС. В допълнително заключение по СЛТЕ от 06.02.2020 г.. Претендираната сума за направата на пътя по възражението на ищеца е малка, в размер на 9 504 лв. с ДДС. В счетоводната практика е прието, че цената на една машиносмяна е равна на разходи, оперативните разходи и разходите за труд. Налице е договореност между ответника и третото неучастващо по 360 лв. без ДДС единична цена на машиносмяна. Без значение в случая в крайна сметка е колко време през всеки период е престоявала машината, колко време е работил двигателят на багера, колко пъти е спиран, изключен и т.н. В положение, че безспорно е установено, че горският път е прокаран от ответното дружество. Още повече, че от В. в крайна стойност на прокарания временен горски път, която надхвърля стойността на посочените машиносмени, неоснователно е възражението за съдебно прихващане със стойността на направата на пътя до заявения размер от 9 504 лв. с ДДС. Неоснователно е възражението на ищеца, че в случая, че кооперацията беше прокарала пътя, то цената му е щадяща. На една страна безспорно се установи, че кооперацията е възложила на ответника прокарването на пътя. Основателно е възражението на ответника, че след като кооперацията не е регистрирала по надлежния ред пред ОДЗГ багера, то същата не е могла да бъде от справка на ОДЗГ на л. 172 в периода от 01.01.2018 – 19.12.2019 г. няма регистрирана техника на ГГ. В случая кооперацията е била собственик на такъв багер – факт, потвърден от СЛТЕ, която установи, че такъв е бил закупен бил наличен и изправен през периода октомври – ноември 2018 г. не се установи. Свид. Д* посочва общо, че е било използван багер на кооперацията, но не посочва нито кога, нито къде. Притежанието на багер от ищеца само по себе си не

възлагането на прокарването на пътя на ответника. В случай, че кооперацията е имала намерение да прокара с от нея багер, ако е разполагала с такъв през процесния период, то не би се стигнало до възлагане на направата. Освен това е нямало никаква пречка при извършването на проверка на място от председателя на кооперацията, който е противопоставил на прокарването на пътя чрез чужда техника, ако е разполагал със собствена такава, след като възприятия за това /свид. Б*/. Напротив, от страна на ищеца не са постъпили никакви възражения в посочения срок. Съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 2 ЗЗД двете насрещни вземания се смятат погасени до размера на по-малкото, който прихващането е могло да се извърши.

Дължимото от ответника на ищеца вземане за стойността на продадената дървесина е в размер на 10 979,40 лв. включително главница; 449,04 лв. лихва за забава към 17.04.2019 г., ведно със законната лихва от 18.04.2019 г. до окончателното деловодните разноски по заповедното производство в размер на 850,58 лв..

Прихващането на дължимата сума от 2 913,48 лв. с ДДС за извършената сеч по фактура № */20.05.2019 г. настъпва на 23.05.2019 г., когато изявлението за прихващане е заведено в деловодството на ищеца.

Плащането от страна на „ЕФГ“ ЕООД към „МТ“ ЕООД за прокарването на пътя с багера е извършено на две части на 16.09.2019 г. и 5 000 лв. на 16.09.2019 г.. Фактурата за прокарването на пътя № * е издадена на 20.05.2019 г., също в хода на сумата от 9 504 лв. настъпва също в хода на процеса, на 23.05.2019 г., когато изявлението за прихващане е заведено на ищеца.

При това положение законната лихва върху главницата на вземането на ищеца към 23.05.2019 г. възлиза на 559,40 лв. Общият размер на вземането на ищеца към ответника, включващо главница, лихва за забава и законна лихва е 10 528,80 лв. Общият размер на вземането на ищеца към ответника възлиза на 12 417,45 лв..

При това положение ответникът е погасил чрез прихващане пълния размер на вземането на ищеца.

Относно разноските:

Ищецът е заявил искане за присъждане на деловодните разноски в исковото и в заповедното производство. Общият размер на разноските в общ размер 2 634,60 лв., от които държавна такса 264,60 лв.; 1320 лв. за адвокатско възнаграждение и 249,40 лв. за деловодното производство разноските са в размер на 850,58 лв., от които 228,58 лв. за държавна такса и 622,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

Ответникът също е заявил искане за присъждане на деловодните разноски, като представя списък за разноски за 1320 лв. адвокатско възнаграждение и 120 лв. за вещо лице. С изявлението за прихващане признава разноските на ищеца за деловодното производство. С остатъка от вземането на ответника, след извършеното прихващане, се погасяват 428,97 лв. от деловодното производство и при това положение остават 421,61 лв. дължими разноски.

В съдебната практика се приема, че при отхвърляне на иска изцяло, поради съдебно прихващане с насрещно вземане на ищеца, право на разноски има ответникът – чл. 78, ал. 3 ГПК. Без значение е фактът, че вземането, предмет на ището, е прието за съществуващо, при положение, че по възражение на ответника за прихващане, същото е погасено с насрещно вземане на ищеца, постановяване на решението на съда, в последствие влязло в сила. Във всички случаи, ответникът не е станал претърпяващ иск, а в преценката на ищеца е било, дали да предяви иск, при насрещно негово задължение към ответника. Възможност за възражение за прихващане от страна на последния, водеща до отхвърлянето на този иск като неоснователен, до отговорността за разноски спрямо ответника, в хипотезата на чл. 78, ал. 3 ГПК. /Определение № 27 от 10.01.2018 г., II т. о., докладчик Б Б/. Нещо повече, прието е също, че правилото на чл. 78, ал. 3 ГПК важи и в случаите, когато искът е отхвърлен поради успешно проведено възражение за прихващане на ответника. Предявявайки го в сроковете и влязло в сила, ответната страна упражнява правото си на защита по делото. От друга страна, съгласно изричната разпоредба на чл. 78, ал. 3 ГПК, право - независимо дали е било предявено с насрещен иск или с възражение - се формира и сила на пресъденото решение окончателно съответния спор/. При това положение страната, която е избрала пътя на защита, включващ предявяване чрез възражение, а не чрез насрещен иск, не би следвало да бъде санкционирана за този свой избор. /Определение № 27 от 10.01.2018 г., II т. о., докладчик Б Б/. тежест на разноски – въпреки успешно проведената ѝ защита, довела до отхвърляне на иска. /Така Определение № 27 от 10.01.2018 г., II т. о., докладчик Б Б/. ВКС по ч. Г. д. № 1/2019 г., III г. о., М Р/.

В този смисъл и с оглед изхода от спора съдът приема, че отговорността за разноските е на ищеца, като същият е длъжен да заплати на ответника направените деловодни разноски.

Предвид изложеното Смолянският районен съд

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНИ обективно съединените установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, предявени от Г. К. „ЕИК ****”, със седалище и адрес на управление с. „П. Б.” № 11, представлявана от СБК, срещу „ЕФГ“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление Г. С. У. „П. Б.” № 11, с които се иска да бъде установено по отношение на ответника, че съществува вземането на ищеца по заповед за задължение по чл. 410 ГПК № 184/03.05.2019 г., издадена по ч.Г.д. № 375/2019 г. по описа на СмРС, за вземането на ищеца представляваща стойността на продадени трупи, от която 5 420,58 лв. по фактура № */14.11.2018 г. и 5 500,00 лв. по фактура № */27.11.2018 г. и сумата от 449,04 лв., представляваща мораторна лихва върху главниците по фактурите, съответно в размер на 231,90 лв. за периода 15.11.2018 – 17.04.2019 г. и по фактура № * в размер на 217,74 лв. за периода 20.05.2019 г. ведно със законната лихва върху главницата, считано от 18.04.2019 г. до окончателното заплащане на ищеца, **погасяването на вземанията чрез съдебно прихващане** на насрещни вземания на ответника „ЕФГ“ ЕООД

сумата от 2 913,48 лв. с ДДС, представляваща стойността на извършена сеч, по фактура № */20.05.2019 г. и със с

представляваща стойността на направата на горски път, по фактура № */20.05.2019 г..
ОСЪЖДА Г. К. „., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. С. община Б, обл. С. представлявана от СБК
3 ГПК да заплати на „ЕФГ“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление Г. С. У. „П Б.“ № 11,
направените деловодни разноси в общ размер 1 164 лв., от които 1044 лв. адвокатско възнаграждение и 120 лв.
Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред СмОС в двуседмичен срок от връчването му на стран
Решението да се връчи на страните, като на ищеца чрез адв. Л. С и на ответника чрез адв. Р.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: